

U Krku, 20.srpnja 2026.g.

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Poslovni broj: Ovr-561/2026

Ovrhovoditelj: Stečajna masa iza VIP MARAVIĆ d.o.o., OIB: 46361552148, Zagreb, Đorđićeva ulica 9, zastupano po stečajnom upravitelju Mateu Puljiću, a kojeg zastupa odvjetnik Nikola Božiković, OIB: 91377473117, iz Splita

Ovršenik: DVOJAC BIK j.d.o.o., OIB: 23824771666, Jušići 69c, Jušići, zastupan po Odvjetnici Maji Maračić, Vela Placa 4, Krk

ŽALBA OVRŠENIKA

I U otvorenom roku, sukladno uputi o pravnom lijeku, ovrhovoditelj podnosi žalbu protiv rješenja zaprimljenog dana 13.srpnja 2026 godine, te istog pobija u cijelosti, iz svih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

II Sud je na prijedlog ovrhovoditelja odredio ovrhu na nekretnini koja je u naravi obiteljska kuća na adresi Pešćevac 13 A Rijeka bez da je ovrhovoditelj dokazao da bi se nekretnina nalazila u posjedu ovršenika.

Ovršenik ima sjedište i obavlja djelatnost na drugom mjestu što je razvidno iz izvotka iz sudskog registra, ali i samog uvodnog dijela prijedloga za ovrhu gdje ovrhovoditelj kao adresu ovršenika navodi Jušići 69c, Jušići

Ovršenik nije u posjedu predmetne nekretnine koja se nalazi na adresi Pešćevac 13A Rijeka (Drenova) niti ima ključeve iste pa **ovršenik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.**

IV Nije određen paricijski rok te isti nije razvidan kako iz prijedloga ovrhovoditelja tako pobijanog rješenja suda, čim je rješenje neprovedivo i zapravo roka za dobrovoljno postupanje po pobijanom rješenju nema.

V U posjedu nekretnine je obitelj Maravić koja u istoj nekretnini ima prebivalište, te su isti zakoniti i poštteni posjednici nekretnini

Dokaz:-uvid u osobnu iskaznicu Martine Maravić

Osim nje, u istoj nekretnini živi više osoba prijavljenih na adresu nekretnine te su u posjedu iste.

Ovdje valja istaknuti da je nekretnina njihov dom te nemaju nigdje drugdje odseliti i potrebno je određeno vrijeme dok se obitelj ne snade

Rješenjem o ovrsi te daljnjih ovršnim radnjama radi predaje u posjed gdje živi obitelj Maravić se krši članak 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kojim se jamči pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, doma i dopisivanja.

Ustav u članku 34. jamči nepovredivost doma, a u članku 35. Ustav svakomu jamči štovanje i pravnu zaštitu njegova osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti.

Pravo na dom zajamčeno člankom 8. Konvencije i člankom 34. Ustava, svrstava se u kvalificirana konvencijska prava.

U traženju traženju odgovora na pitanje što predstavlja dom u konkretnom slučaju traži se utvrđenje postojanja dostatnih i trajnih veza s određenim prostorom ili imovinom, koje uvijek moraju biti konkretne i postojane. Europski sud za ljudska prava (dalje: ESLJP) tumači sadržaj autonomnog konvencijskog prava na dom izuzetno široko te in favorem ovdje ovršenika pa primjerice u Presudi Oluić protiv Hrvatske od 20. svibnja 2010. (Zahtjev br. 61260/08)¹¹ ESLJP navodi: „Članak 8. Konvencije štiti pravo pojedinca na poštivanje njegovog privatnog i obiteljskog života, njegovog doma i njegovog dopisivanja. Dom će obično biti mjesto, fizički definiran prostor, gdje se razvija privatni i obiteljski život. Pojedinaac ima pravo na poštivanje svoga doma, što znači ne samo pravo na konkretni fizički prostor, nego i na tiho uživanje toga prostora.

Mjerodavna pravna stajališta ESLJP je izrazio u predmetima u odnosu na Republiku Hrvatsku, kao npr. Čosić protiv Hrvatske, Paulić protiv Hrvatske, Orlić protiv Hrvatske, Bjedov protiv Hrvatske, Brežec protiv Hrvatske³ i Škrtić protiv Hrvatske u kojima je utvrdio povrede prava podnositelja zahtjeva na poštovanje doma, zajamčenog člankom 8. Konvencije.

ODVJETNIČKI URED MAJA MARAČIĆ

Law office – Studio legale

Vela Placa 4 Krk

Veslarska 3 Rijeka, pisarnica

Gsm: 098 91 90 423 Tel/fax: 051 880 855 Mail: info@odvjetnicki-ured-maracic.hr

www.odvjetnicki-ured-maracic.hr

ESLJP je u predmetu Čosić protiv Hrvatske Presuda, 15. siječnja 2009., zahtjev br. 28261/06 istaknuo da jamstva Konvencije traže da miješanje u pravo podnositeljice zahtjeva na poštovanje njezina doma bude ne samo osnovano na zakonu, nego i razmjerno, na temelju stavka 2. članka 8., legitimnom cilju koji se nastojao postići, pri čemu se u obzir uzimaju osobite okolnosti slučaja.

Također, da se nijedna zakonska odredba domaćega prava ne bi smjela tumačiti i primijeniti na način nespojiv s obvezama Hrvatske iz Konvencije. ESLJP je ponovio da je gubitak nečijeg doma najekstremniji oblik miješanja u pravo na poštovanje doma. Svaka osoba izložena riziku miješanja takve važnosti trebala bi u načelu imati priliku da razmjernost i razumnost mjere bude utvrđena od neovisnog suda u svjetlu relevantnih **načela iz članka 8. Konvencije, bez obzira na to što, prema domaćem pravu, njegovo ili njezino pravo biti u stanu mora prestati.**

Dakle, bez obzira što je Stečajna masa iza VIP Maravić d.o.o. novi vlasnik predmetne nekretnine, ovdje valja uzeti u obzir da je nekretnina dom trećih osoba koje posjeduju nekretninu i nisu u mogućnosti u kratkom roku koja je određena u izreci odseliti, sa svim svojim pokretninama i osobnim stvarima.

Navedeno je razvidno iz osobne iskaznice kao i podataka koji se mogu provjeriti u Policijskoj upravi Primorsko-goranskoj, pa je prijedlog za ovrhu

V Uvažavajući navedene okolnosti, da ovršenik nije u posjedu nekretnine a osobito činjenicu da predmetna nekretnina predstavlja dom trećih, predlaže se pobijano rješenje preinačiti te prijedlog za ovrhu odbiti a podredno pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu u rad.

Ovršenik pp

Ovršenik potražuje trošak sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika

sastav žalbe Tbr.13.2.....100 bodova x 2 EUR = 200,00 EUR

uvećano za PDV 25%50,00 EUR

Ukupno sa PDV 25%.....250,00 EUR

+

Predlagatelj potražuje se pristojbe po odmjeri suda